**Memo** \*Z16.000014\*

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **onderwerp**Nota Subsidiebeleid 2016 - reactie college op opmerkingen, adviezen, moties, inspraak e.d. | **datum**04/01/2016 | **kenmerk**Z16.000014 |
| **ter attentie van**gemeenteraad | **kopie aan** | **bijlage** |
| **afzender**Charlie ter ReegenBerthilde Borreman | **telefoon**0180-3304550180-330435 | **e-mail**c.terreegen@zuidplas.nlb.borreman@zuidplas.nl |
| **afdeling**Samenleving |  |  |

Geachte leden van de gemeenteraad,

Op 15 december 2015 is de Nota Subsidiebeleid 2016 (opiniërend) behandeld in uw vergadering.

Naar aanleiding hiervan zijn er vanuit verschillende partijen en instellingen/verenigingen opmerkingen, adviezen, moties, inspraak e.d. gemaakt/ingediend, vooraf aan - en tijdens de vergadering.

Dit memo geldt als input voor de besluitvormende behandeling van de Nota Subsidiebeleid 2016 in uw vergadering van 26 januari 2016.

In dit memo reageren wij op al deze inbreng en geven we aan welke wijzigingen we in de Nota Subsidiebeleid hebben aangebracht. De belangrijkste wijziging is de loon- en prijscompensatie voor gesubsidieerde instellingen waarbij tegemoet wordt gekomen aan de wens van diverse raadsfracties en de Adviesraad om budgetten voor gesubsidieerde instellingen te indexeren met dezelfde (geschatte) percentages die in de Perspectiefnota worden gehanteerd voor gemeentelijke budgetten.

Verder willen we -nogmaals- benadrukken dat we in het vervolgtraject inzetten op een goede communicatie met de verenigingen en instellingen. Een open dialoog is nodig om te komen tot een ‘partnership' tussen verenigingen/instellingen en de gemeente en tot een maximaal maatschappelijk resultaat dat wordt bereikt met de inzet van de subsidiegelden.

Wij vertrouwen erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Namens het college,

D.B. van Woudenberg

portefeuillehouder subsidiebeleid

*NB VOOR WEBSITE ADVIESRAAD : ALLEEN deel reactie van een AMENDEMENT en REACTIE OP ADVIES van de Adviesraad OPGENOMEN>*

­­

*Amendement CDA: in relatie tot marktconforme huur + opmerking Adviesraad*

Het college wordt opgeroepen om:

1. Bij de uitwerkingsregelingen verenigingen en stichtingen betrekken en na invoering de effecten monitoren

*Reactie college*

1. In het raadsvoorstel is op bladzijde 4 beschreven dat iedere instelling de mogelijkheid krijgt om te reageren op de concept uitvoeringsregelingen. Ook de Adviesraad wordt bij deze belangrijke stap in het proces van het subsidiebeleid expliciet betrokken. Het college betrekt de reacties bij de besluitvorming en communiceert hierover naar alle instellingen.

*Brief Adviesraad Gemeente Zuidplas*

De Adviesraad heeft de volgende vragen gesteld:

1. Waarom kan het niet mogelijk zijn dat een vraaggestuurde activiteit meer dan € 5000 kan ontvangen?
2. Is het altijd noodzakelijk om een rechtspersoon te zijn om subsidie te kunnen ontvangen? Dit ontmoedigt ons inziens vraaggestuurde burgerinitiatieven, dus adviseren wij dit niet bij voorbaat al uit te sluiten,
3. Waarom wordt subsidie alleen verstrekt als de activiteit zonder ondersteuning geen doorgang kan hebben? Hoe wordt dat objectief vastgesteld?
4. Is de Monitor Maatschappelijk Resultaat (MMR) de enige maatstaf voor de vraagbepaling en de toegevoegde waardebepaling? Zo ja, is er sprake van voldoende reikwijdte in het registeren van data?
5. Zijn organisaties wel altijd voldoende toegerust om de dialoog aan te gaan over maatschappelijke doelen en effecten?
6. Geeft het voldoen aan criteria (naast het voldoen aan de gestelde voorwaarden) ook *recht* op subsidie?
7. Aan wie, hoe en wanneer wordt de toekenning van subsidie gedaan als er meer aanvragen zijn dan er budget beschikbaar is?
8. Wat is de aanleiding om geen indirecte subsidies meer toe te staan?
9. Klopt het dat de (eerste) gevolgen van het nieuwe subsidiebeleid pas in 2017 merkbaar worden?
10. Een overgangstermijn van 4 jaar acht de Adviesraad reëel, waarbij contracten die voor langere tijd zijn afgesloten op zich gerespecteerd moeten worden.
11. Achteraf prijscompensatie toepassen betekent dat subsidie-ontvangers moeten voorfinancieren, wij vragen u om dit in uw overwegingen mee te nemen.

*Reactie college*

1. Zie eerder antwoord: Voor het maximumbedrag bij de vraaggerichte activiteiten is gekozen vanuit de gedachte dat het hier gaat om activiteiten waarbij organisaties soms een steuntje in de rug nodig hebben maar in veel gevallen ook zelf in staat zijn om voldoende middelen bij elkaar te brengen.
We willen in de verordening of uitvoeringsregels wel een mogelijkheid opnemen om in incidentele gevallen af te wijken van het maximumbedrag. Deze mogelijkheid hebben we in de Nota Subsidiebeleid verwerkt in het hoofdstuk: Activiteitensubsidies.
2. Zie eerder antwoord: Wij vinden het belangrijk dat subsidieaanvragers beschikken over een rechtspersoonlijkheid. Het gaat hierbij om duidelijkheid en zekerheid voor zowel de gemeente als de organisator van een activiteit. Dit is niet per se beperkend maar vooral beschermend: een organisator loopt hiermee bijvoorbeeld niet het risico hoofdelijk aansprakelijk te zijn bij onverhoopte (financiële) problemen.
3. Subsidie wordt alleen verstrekt als de activiteit zonder ondersteuning geen doorgang kan hebben, omdat wij uitgaan van de eigen kracht en het profijtbeginsel bij instellingen.
Objectief vaststellen: bij organisaties die een klein subsidiebedrag (≤ € 5.000) aanvragen, gaan we uit van goed vertrouwen, waarbij we hen wel vooraf een 'standaardverklaring' in het aanvraagformulier laten ondertekenen. Organisaties die een groter subsidiebedrag ontvangen
(≥ € 5.000) moeten de subsidie verantwoorden aan de hand van de jaarrekening.
4. Nee, de MMR is niet de enige maatstaf. De MMR geeft een cijfermatig beeld waarover we in gesprek kunnen gaan met de instellingen. De inhoudelijke inkleuring moet plaatsvinden in gezamenlijkheid met de partners. Het college wil met dit nieuwe subsidiebeleid namelijk van een verstrekking naar een samenwerking, zodat we uiteindelijk in gezamenlijkheid tot een maximaal maatschappelijk resultaat kunnen komen.
De MMR is een ontwikkelmodel. Dat heeft dus ook gevolgen voor de reikwijdte m.b.t. het registreren van data.
5. Hoe groter het subsidiebedrag hoe belangrijker het is dat er goede afspraken worden gemaakt over de maatschappelijke effecten. Dan is het ook belangrijk dat een organisatie een bestuur heeft dat hierover met de gemeente in gesprek kan gaan.
6. Ja, het voldoen aan de criteria geeft in principe recht op subsidie, maar het kan wel zo zijn dat de gemeente moet kiezen tussen twee aanvragen omdat het beschikbare budget niet toereikend is.
7. Er zullen per categorie weer subsidieplafonds worden vastgesteld met bijbehorende uitvoeringsregels.
8. De aanleiding is dat het college, ook op advies van de Rekenkamercommissie van de gemeenteraad graag op transparante wijze aan haar inwoners wil laten zien waar het gemeenschapsgeld precies aan wordt besteed. Door alle organisaties op een directe manier voor subsidie in aanmerking te laten komen is er een goed overzicht van de bedragen die voor het bereiken van maatschappelijke doelen en effecten worden ingezet en kunnen deze met elkaar worden vergeleken (t.b.v. het gelijkheidsbeginsel).
9. Ja, de eerste gevolgen zijn pas in het jaar 2017 zichtbaar.
10. Contracten voor langere tijd worden inderdaad gerespecteerd.
11. Het college heeft dit aangepast in de Nota Subsidiebeleid. De raad beslist hierover op 26 januari.