



adviesraad
T.a.v. de heer Penninga
Burgemeester Boerstraat 5
2761 VP ZEVENHUIZEN



verzendsdatum

29 NOV 2018

onderwerp

reactie op uitgebracht advies
verbeterplan

ons kenmerk

U18.004906

uw kenmerk

bijlage

afdeling

Samenleving

behandeld door

J. Gebraad

telefoon

0180-330300

Geachte Adviesraad,

Op 13 november 2018 ontvingen wij uw advies op het verbeterplan Integrale Dienstverlening Sociaal Domein. Hartelijk dank voor uw gedegen en uitgebreide advies. We hebben waardering voor uw coöperatieve opstelling en uw bereidheid om dit proces met ons te doorlopen.

Met uw advies geeft u enerzijds uw zorgen en twijfels aan over het doel en nut van de herstructurering (u noemt het reorganisatie) van het Sociaal domein. Anderzijds maken wij uit uw advies op dat u wel positief staat tegenover de denkrichting en de beslispunten waarover wij de raad vragen hun besluit te nemen, zij het dat u soms andere uitgangspunten benoemt als redenen voor deze verandering.

Onze reactie is daarom tweeledig:

- Wij geven een reactie op de drie beslispunten waarover wij de raad op 18 december 2018 vragen een besluit te nemen.
- Wij geven een reactie op de door u genoemde inhoudelijke punten en overwegingen.

Reactie op beslispunten waarover wij de raad vragen een besluit te nemen

Beslispunt 1

Het opknippen van het Sociaal Team in een HOT (Hulp- en Ondersteuningsteam) en een GTT (Gemeentelijk Toewijzingsteam), waarbij het HOT een organisatie wordt voor de toegang, kortdurende hulp en ondersteuning en het GTT de gemeentelijke organisatie blijft die een beschikking afgeeft.

Ten aanzien van dit punt adviseert u ons om deze scheiding als uitgangspunt te nemen voor de herstructurering (u noemt het reorganisatie) binnen het Sociaal Domein. Dit advies onderschrijven wij. In de analyse van de discussienota Integrale Dienstverlening Sociaal Domein stellen wij deze scheiding als één van de redenen waarom er verandering binnen het Sociaal Domein nodig is. Dit is echter voor ons niet het enige argument voor de herstructurering binnen het Sociaal Domein. Als we op uw inhoudelijke punten en overwegingen ingaan zullen we dit helder uiteenzetten.

Beslispunt 2

Het toevoegen van ontbrekende disciplines (Jeugdhulp en Wmo-begeleiding) aan het gemeentelijk toewijzingsteam (GTT).

Ten aanzien van dit punt adviseert u ons om medewerkers uit andere disciplines (Jeugdwet en Wmo-begeleiding) op te nemen in het GTT. U adviseert ons om dit een expertisegroep te laten zijn die beschikbaar is voor consultatie en verantwoordelijk is voor de zorginhoudelijke component van de indicaties. In uw reactie noemt u kenmerken waaraan deze groep volgens u moet voldoen. In onze reactie op uw inhoudelijke punten zullen we hierop ingaan.

Beslispunt 3

Meer voorzieningen gemakkelijk inzetbaar te maken binnen het HOT en nader te kijken welke voorzieningen daarvoor in aanmerking komen.

Ten aanzien van dit punt adviseert u:

- om een goede analyse te maken van de kosten van bijvoorbeeld de gespecialiseerde GGZ;
- uit te zoeken welke vormen van (jeugd-)hulp ingezet kunnen worden die even effectief maar goedkoper zijn;
- dat inzet van een lichte toets waarschijnlijk niet door het HOT kan worden gedaan, omdat dit een ambtelijk besluit zou zijn.

Uit deze adviezen maken wij op dat u positief staat tegen het makkelijk inzetbaar maken van hulp en ondersteuning door het HOT, maar dat goed gekeken moet worden hoe en welke dit vorm krijgt. Bij de inhoudelijke reactie op deze punten zullen we dit nader toelichten.

Reactie op de genoemde inhoudelijke punten en overwegingen

Analyse van de problemen

De uitgebreide analyse met daarin de tekortkomingen van het huidige systeem worden beschreven in de discussienota Integrale Dienstverlening Sociaal Domein¹. Samen met de uitkomsten van de discussie met de raad en andere partijen, waaronder de adviesraad, heeft dit geleid tot de in het verbeterplan voorgestelde veranderingen binnen het Sociaal Domein.

In ons collegeprogramma hebben we de ambitie uitgesproken om een eenvoudige, snelle en kwalitatief goede dienstverlening aan de inwoner in te richten. Met deze verandering:

- beogen wij heldere opdrachten aan de partijen te geven. Hierdoor weet iedereen binnen het Sociaal Domein wat er van hem/haar verwacht wordt en wordt er gewerkt aan een sluitende keten;
- worden logisch met elkaar verbonden expertises gekoppeld en in één organisatie ondergebracht. Dit stimuleert het werken vanuit de vraag van de inwoner en maakt de juiste match tussen professional en vraag van de inwoner eenvoudiger.

Door deze veranderingen door te voeren faciliteren we het behalen van deze ambitie optimaal. Hierdoor kan de focus volledig komen te liggen bij het efficiënter maken van de bedrijfsprocessen en het sneller en kwalitatief beter helpen van onze inwoner.

Financiële kaders

Terecht geeft u aan dat de genoemde (globale) cijfers nog geen garantie geven voor het uiteindelijke totale financiële plaatje en wat deze veranderingen financieel opleveren. De cijfers zullen echter steeds gedetailleerder worden naarmate de denkrichting verder uitgewerkt wordt.

Dit alles laat onverlet dat wij, op basis van wat er nu bekend en berekend is, verwachten de in deze denkrichting genoemde financiële uitgangspunten en ambitie te halen.

Uw vraag in hoeverre het mogelijk is om in plaats van specialistische GGZ andere vormen van jeugdhulp in te zetten die even effectief maar goedkoper zijn vinden wij een interessante vraag. Met de

¹ Zie Discussienota Integrale Dienstverlening Sociaal Domein pg. 3, 4, 5 en 9, 10, 11 en 12



uitwerking van het HOT en welke vormen van begeleiding zij op welke manier gaan inzetten zullen wij deze vraag samen met de professionals verder verkennen. Wij vinden dit namelijk ook een belangrijk doel in de transformatie. Wij houden u op de hoogte van onze bevindingen.

Basis voor de nieuwe organisatiestructuur

In ons raadsvoorstel vragen we de raad om te besluiten om de hulp en ondersteuning te scheiden van de toewijzing. Daarmee onderschrijven wij uw punt dat het in de praktijk lastig is om beide functies in één persoon onder te brengen.

U merkt terecht op dat door de decentralisatie een strikte scheiding niet voorkomen kan worden. In de profielen die we maken voor het GTT zullen we uw opmerking opnemen dat men zich bewust moet zijn van de verschillende loyaliteiten die deze positie met zich meebrengt en daarmee om moet kunnen gaan.

Consequenties bij toepassing van het uitgangspunt

Wij onderschrijven uw uitgangspunt dat de vraagverheldering/intake gedaan moet worden door professionals met veel expertise op het gebied van (complexe) zorg en systeemsituaties. Wat wij hierbij wel willen opmerken is dat de huidige situatie van hulpverleners die doorverwijzen naar hun eigen organisatie onwenselijk is. Met de beoogde herstructurering willen we dit voorkomen.

Met procesregie bedoelen we regie over het proces van de zorgvraag of zorgvragen van de inwoner. Veel gemeenten hebben gekozen om procesregisseurs in dienst te nemen. Zij trekken het vaak complexe of vastgelopen proces weer vlot, omdat daar meer bevoegdheden liggen. Daar waar de HOT-medewerker het hulpverleningsdeel voor zijn/haar rekening neemt, hebben de medewerkers van het GTT alleen in het kader van het toewijzingsproces contact met de inwoner. Daarom wordt dit bij een ambtenaar belegd. Zorgregie is regie over de zorgvraag of zorgvragen van de inwoner en wordt belegd bij de zorgprofessionals van het HOT.

Tenslotte onderschrijven wij uw oproep om voldoende continuïteit te waarborgen in de uitvoering door te zorgen voor een goede back-up.

Gevolgen van de AVG voor samenwerking HOT en GTT

Wij begrijpen uw advies om deze denkrichting te laten toetsen door een deskundige die kan aangeven of de veranderingen ook privacy-technisch haalbaar zijn. Dit willen wij ook zeker doen op het moment dat we deze denkrichting verder uitwerken. Uit ons onderzoek blijkt dat het systeem dat momenteel binnen de gemeente (en de GRIJsselgemeenten) gebruikt wordt zo in te richten is dat (groepen) professionals (zowel ambtenaren als zorgprofessionals) voor bepaalde delen binnen dit systeem geautoriseerd kunnen worden. Verschillende gemeenten werken al op deze manier, blijkt uit de werkbezoeken die we hebben afgelegd.

Het blijft, zoals u terecht aangeeft, een onderwerp dat veel aandacht en inspanning zal blijven vragen tijdens de tussenfase en de implementatiefase van het HOT en het GTT.

Samenstelling en werkwijze HOT

Wij zijn blij dat u onderschrijft dat de toegang tot de door de gemeente gefinancierde zorg bij het HOT wordt gepositioneerd. Terecht geeft u aan dat de inwoner altijd de gemeente moet kunnen bellen of schrijven als hij/zij een vraag heeft en deze graag aan de gemeente wil stellen.

De organisatievorm van het HOT, dus ook waar het HOT wordt gepositioneerd, wordt in het vervolgproces bepaald. Uw advies over de gewenste vorm en positie van het HOT komt echter helder tot uitdrukking in uw brief en zullen we meenemen in het vervolgproces.

Wij geloven dat de beschikking over bijvoorbeeld GGZ expertise in het HOT er toe kan leiden dat de huisarts eerder bereid is om naar het HOT te verwijzen in plaats van zelf een doorverwijzing te schrijven. Verschillende gemeenten geven tijdens de werkbezoeken aan dat er tal van mogelijkheden zijn om dit dichterbij te organiseren. Voor Zuidplas onderzoeken we in het vervolgproces hoe deze expertise vorm kan krijgen binnen het HOT of gedetacheerd in het HOT of als extra ondersteuning/begeleiding die snel inzetbaar is voor het HOT.



U vraagt zich af wat de relatie is tussen het HOT en degene die op basis van een Wmo-indicatie hulp biedt aan de inwoner. De HOT-medewerker blijft bij het systeem of de cliënt betrokken als zorgregisseur. Een individuele voorziening op basis van een Wmo- of jeugdindicatie is bedoeld als tijdelijke extra inzet ter ondersteuning aan het systeem of de cliënt. Op het moment dat we onderzoeken welke vormen van begeleiding door het HOT zelf of door het HOT makkelijk inzetbaar moet worden gemaakt zal deze relatie helder worden.

De Wmo-consulent die vooral beschikkingen voor hulpmiddelen afgeeft blijft als ambtenaar werken in het GTT. Daar waar dit raakvlakken heeft met het HOT zal de verbinding worden gezocht.

Uiteraard onderschrijven wij uw advies om heldere kaders te stellen en prestatieafspraken te maken met het HOT.

Zoals het er nu naar uit ziet wordt het voor het HOT mogelijk om extra ondersteuning snel in te zetten. Dit zal gebeuren middels een intakegesprek. In het vervolgproces wordt verder onderzocht welke vormen dit zullen zijn en hoe dit eruit zal zien.

Om de administratieve lasten binnen het GTT te verlichten streven we naar een vorm van een lichte toets. Door onderscheid te maken tussen de verschillende beschikkingen en de onderzoeken die daarvoor nodig zijn (intensief/minder intensief) maken we onze ambitie om de dienstverlening eenvoudiger, sneller, met kwaliteit en beheersbaarder te maken ook binnen het GTT haalbaar.

Uiteraard zal er in het vervolgproces uitgezocht worden welke vormen van hulp er zijn als het HOT of het GTT niet bereikbaar is. Uw advies om hier een analyse van te maken zullen wij uitvoeren.

Samenstelling GTT

Wij zijn blij met uw advies om medewerkers uit andere disciplines (Jeugd en Wmo-begeleiding) op te nemen in het GTT. Hiermee ondersteunt u ons tweede besispunt dat voorligt aan de raad. We zijn het eens met uw uitspraak dat deze medewerkers verantwoordelijk zullen zijn voor het zorginhoudelijke component in de beschikkingen, maar zelf zo min mogelijk contact hebben met de cliënt. We onderschrijven uw wens dat deze medewerkers een zo'n breed mogelijke vertegenwoordiging moeten zijn van de benodigde expertises.

We danken u voor uw voorzet voor kenmerken van deze groep medewerkers. We zullen deze kenmerken, zoals laagdrempelig, creatief en gezaghebbend opnemen in de profielschets die we maken als we deze medewerkers gaan werven.

Overbruggingszorg

Wij onderschrijven uw advies dat er goede afspraken gemaakt moeten worden over de overbruggingszorg, zowel met het HOT, als met het GTT als met de zorgaanbieders. We zijn het met u eens dat de uiteindelijke (financiële) consequenties en verantwoordelijkheid bij de gemeente ligt.

Betrokken organisaties

De organisaties die het betreft zijn vanaf het begin meegenomen in de plannen, onder andere in de vorm van een klankborggroep en persoonlijke uitnodigingen voor alle bijeenkomsten die, om te komen tot dit plan, zijn georganiseerd. Wij zijn en blijven met hen in gesprek tijdens de verdere uitwerking van het verbeterplan. Wij beseffen dat we niemand kunnen verplichten om van werkgever te veranderen. Ons gezamenlijk belang is om het voor de inwoners van Zuidplas beter te maken.

Uw aanneme klopt dat er geen ontslagen vallen. Het verbeterplan gaat over het anders en logischer positioneren van medewerkers.

Door een aanlooptijd van twee jaar te nemen kunnen we de organisaties en medewerkers meenemen in de veranderingen tijdens de tussenfase en implementatiefase. In 2021 willen we het HOT zodanig hebben ingericht dat de benodigde medewerkers in dienst zijn van het HOT.

Wat de rol van de toezichthouder is zullen we verder uitwerken.

Probleemloze voortgang van de hulpverlening bij de reorganisatie

Wij onderschrijven uw wens dat tijdens de verbouwing de inwoner geen last heeft van de verbouwing. Het is bemoedigend om te zien dat de beoogde herstructurering zorgt voor perspectief bij de



medewerkers van onder andere het Sociaal Team en dat dit de nodige energie geeft voor wat komen gaat.

Evaluatie

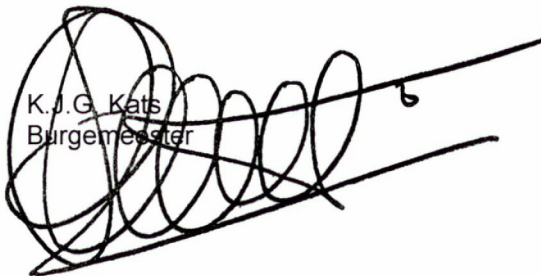
Wij onderschrijven uw advies om cliënten zoveel mogelijk en zo snel mogelijk te betrekken bij de evaluaties, zodat we op basis daarvan kunnen zien wat de uitwerking is van deze veranderingen. Op basis hiervan kunnen we eventuele nieuwe verbeteringen snel doorvoeren.

Slotconclusie

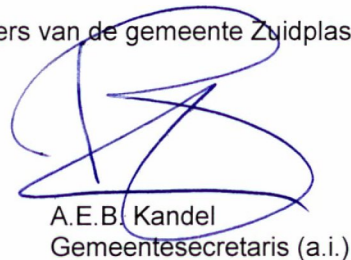
We verwachten met deze reactie tegemoet gekomen te zijn aan de vragen en opmerkingen die u had. Uit uw reactie merken wij dat u vooral positief staat tegenover de denkrichting en de beslispunten waarover wij de raad vragen hun besluit te nemen. Voor dit vertrouwen willen we u hartelijk danken. Uiteraard nemen we u graag mee in de stappen die we de komende tijd gaan zetten. We zullen dit daarom als vast punt op de agenda zetten van de periodieke overleggen die wij met u voeren.

Met vriendelijke groet,

Namens het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Zuidplas,



K. J. G. Kats
Burgemeester



A. E. B. Kandel
Gemeentesecretaris (a.i.)