



Adviesraad Sociaal Domein Zuidplas  
t.a.v. Mw. M. Dutman  
Weidezoo 62  
2841 SP Moordrecht



<b>verzendsdatum</b> <b>12 JUN 2019</b>	<b>ons kenmerk</b> U19.001908	<b>afdeling</b> Samenleving
<b>onderwerp</b> Reactie op uw advies over de Evaluatie Subsidiebeleid	<b>uw kenmerk</b>	<b>behandeld door</b> Berthilde Borreman
	<b>bijlage</b>	<b>telefoon</b> 0180 - 330 435

Geachte mevrouw Dutman,

Op 22 mei heeft de Adviesraad Sociaal Domein Zuidplas advies gegeven over de Evaluatie Subsidiebeleid. Hieronder reageren wij op uw advies. Voor het overzicht hebben wij uw opmerkingen, vragen en adviezen integraal opgenomen alvorens wij onze reactie geven.

*a. Opmerkingen naar aanleiding van de evaluatie*

1. Het is goed te lezen dat de subsidies op alle deelterreinen hebben bijgedragen aan de doelen en gewenste maatschappelijke effecten op de in de nota geformuleerde deelterreinen. Doelen en effecten die ook beoogd worden in het Collegeprogramma en in het concept Integraal Beleidsplan Sociaal Domein.
2. Het is goed dat het beleid getoetst wordt onder de gebruikers, de organisaties en de medewerkers van de gemeente. De Adviesraad is voorstander van deze brede aanpak.
3. De voorgestelde wijziging naar subsidies onder de noemers Sociaal Domein en Maatschappelijk Domein met de daarbij behorende nieuwe indeling per 2019 ondersteunen wij.
4. Positief is dat er geen sprake is van bezuiniging en dat nog steeds extra subsidies mogelijk zijn.
5. De Adviesraad vraagt aandacht voor de presentatie van cijfers in de nota. Zo ontbreken bij de taartdiagrammen de totalen.

**Reactie college op opmerkingen 1 tot en met 5:**

Het doet ons deugd dat u zich positief uit over deze punten (1 tot en met 4). We zullen kijken of het mogelijk is bij de taartdiagrammen totalen op te nemen. Overigens zijn bedoelde diagrammen in de uiteindelijke versie van de evaluatie opgenomen in bijlage 1 (= de uitgebreidere versie van de evaluatie).



*b. Vragen naar aanleiding van de evaluatie*

6. Hoe wordt beoordeeld of bereikte doelen tot stand gekomen zijn? Wordt bij instellingssubsidies wel getoetst of de instellingen doelmatig met de verstrekte gelden zijn omgegaan? Worden bij activiteitensubsidies en incidentele subsidies prestatieafspraken getoetst op behaalde effecten? Wanneer is een resultaat dan voldoende?

**Reactie college op vraag 6:**

*instellingssubsidies*

Met de instellingen die een instellingssubsidie ontvangen, worden subsidieovereenkomsten afgesloten. Gaat het om subsidies hoger dan € 50.000 dan gaat dit volgens de methodiek van Beleidsgestuurde Contractfinanciering (BCF). Bij BCF doet de gemeente een aanvraag aan een instelling om een bijdrage te leveren aan bepaalde gestelde doelen (die zijn vertaald in de Uitvoeringsregeling Subsidies Sociaal Domein). De instelling dient daarop een offerte in. Vervolgens wordt onderhandeld over de geleverde diensten/activiteiten en het subsidiebedrag dat ertegenover staat. Na afloop van het subsidiejaar dient de instelling een verantwoording in en toetst de gemeente of de diensten/activiteiten volgens afspraak zijn geleverd/uitgevoerd en of het budget is ingezet op de afgesproken onderdelen en of het niet is overschreden.

Strikt genomen wordt met deze werkwijze niet op een *directe* manier beoordeeld of de beoogde doelen tot stand zijn gekomen. Er wordt bekeken of de vooraf overeengekomen diensten en/of activiteiten zijn geleverd, waarbij er vanuit wordt gegaan (op basis van ervaring en/of van aannames) dat die diensten en activiteiten bijdragen aan het behalen van doelen/maatschappelijke effecten. Het is in het sociaal domein vaak ook heel complex om een direct verband aan te tonen tussen diensten/activiteiten en de gewenste maatschappelijke effecten.

Bij het beoordelen van de subsidieverantwoording wordt uiteraard ook naar de jaarrekening van instellingen gekeken, in combinatie met het jaarverslag. Op die manier wordt beoordeeld of de instellingen doelmatig met het verstrekte geld omgaan.

*activiteiten- en incidentele subsidies*

Bij activiteitensubsidies en incidentele subsidies (deze zijn beide lager dan € 5.000) is er geen sprake van prestatieafspraken. Bij dergelijke subsidies wordt bekeken of de doelstellingen van de (incidentele) activiteit die de instelling in de aanvraag opneemt, voldoet aan de Uitvoeringsregeling Subsidies Sociaal Domein. Zo ja, dan is dit voldoende en wordt een subsidie in de meeste gevallen tegelijkertijd verleend en vastgesteld. Sommige (nieuwe/eerste) aanvragen worden alleen verleend en dan moet de instelling nog een verantwoording indienen, waarna de definitieve subsidie vaststelling ambtelijk kan worden afgehandeld.

7. Wordt er wel voldoende recht gedaan aan de spelregels bij de subsidiesystematiek wat betreft 'gelijkheidsbeginsel en profijtbeginsel'? Is het in het algemeen niet zo dat hoe 'handiger' een organisatie is, hoe meer 'er uit de regeling valt te slepen'? De ene organisatie verhoogt de contributie en een andere organisatie voert het exploitatietekort op voor subsidie. De Adviesraad heeft signalen dat in de praktijk (onbedoeld) niet altijd recht gedaan wordt aan het gelijkheidsbeginsel. Verder vraagt de Adviesraad zich af wie de subsidieaanvragen beoordeelt en de punten toekent?



**Reactie college op vraag 7:**

De subsidieaanvragen worden grotendeels in het Subsidiejaarprogramma gebundeld en daarin wordt voor alle aanvragen een voorstel tot verlening voorgelegd aan het college, die daarover uiteindelijk besluit. In het Subsidiejaarprogramma is per instelling een stukje tekst opgenomen dat de beoordeling van de aanvraag weergeeft. Het Subsidiejaarprogramma wordt vastgesteld door het college.

8. Waarom wordt bij MEE en Welzijn Zuidplas gekozen voor BCF-subsidiëring en bijvoorbeeld bij Enver en Voortouw (Sociaal Team) voor 'gewone' subsidiëring'. En waarom daar voor 'gewone' subsidiëring in plaats van voor een contract tussen opdrachtgever en opdrachtnemer?

**Reactie college op vraag 8:**

Ook bij Enver/Voortouw is er sprake van een subsidie'overeenkomst' met nadere afspraken over voorwaarden en te leveren prestaties. Doordat het verstrekken van de subsidies in het verleden echter op verschillende beleidsgronden is geschied (Sociaal Team na raadsbesluit bij de decentralisaties in 2015 en de subsidies van o.a. Welzijn en MEE op basis van de Nota Subsidiebeleid 2016), is er nog geen uniformiteit in de wijze waarop partijen in het sociaal domein en specifiek in de toegang worden gesubsidieerd of gecontracteerd. Deze verschillen zijn nu echter onderdeel van het Verbetertraject Integrale Dienstverlening Sociaal Domein, omdat ook de accountant, alsmede adviesbureau Berenschot en enkele betrokken partijen in het proces zelf, dit hebben aangekaart. Naast de verschillen wordt hierbij ook gekeken naar de rechtmatigheid van (BCF-) subsidieverleningen an sich (in verband met de Europese aanbestedingsregels).

9. In het kader van behaalde doelen op het gebied van Cultuureducatie- en participatie wordt het Voortgezet Onderwijs als aandachtspunt genoemd. Kunt u aangeven welke aandacht in dit verband bedoeld wordt?

**Reactie college op vraag 9:**

Als gemeente vinden we cultuureducatie erg belangrijk. Op de scholen voor het basisonderwijs in Zuidplas worden samenhangende cultuurprogramma's aangeboden waarbij wordt samengewerkt met lokale partners. De gemeente ondersteunt deze programma's door een subsidie te verstrekken per deelnemende leerling.

Op het Voortgezet Onderwijs in Zuidplas worden wel diverse culturele activiteiten aangeboden maar er is nog geen sprake van samenhangende cultuurprogramma's. We gaan met de scholen voor Voortgezet Onderwijs in gesprek over de vraag hoe we de kennismaking van leerlingen met kunstzinnige en andere culturele uitingen kunnen verdiepen en verbreden.

10. De Adviesraad mist in de evaluatienota en de subsidieoverzichten de muziekkorpsen. Ontvangen zij geen (structurele) gemeentelijke subsidie en als dit zo is, waarom niet?

**Reactie college op vraag 10:**

Zij ontvangen wel (een activiteiten-) subsidie in de categorie 'culturele verenigingen of stichtingen'.



*c. Advisering naar aanleiding van de evaluatie*

11. Kan de voorgestelde publieksvriendelijke versie van de uitvoeringsregeling als informatie gepubliceerd worden in de media?

Ook vraagt de Adviesraad zich af of een vereniging zich kan laten adviseren door de gemeente over subsidiëring. Mocht dit niet mogelijk zijn dan adviseert de Adviesraad dit mogelijk te maken.

**Reactie college op advies 11:**

De voorgestelde publieksvriendelijke versie van de uitvoeringsregeling kan zeker als informatie gepubliceerd worden in de media.

Verenigingen kunnen zeker zich laten adviseren door de gemeente over subsidiemogelijkheden. Dit gebeurt nu ook al geregeld.

12. De Adviesraad adviseert om te bezien of er een stimuleringsbeleid kan komen voor initiatieven?

Er lijken weinig innovatieve acties te zijn op bijvoorbeeld het gebied van leefbaarheid, sociale contacten, duurzaamheid en toekomstbestendigheid.

**Reactie college op advies 12:**

In het verleden zijn er al wel dergelijke regelingen geweest, zoals TOP-idee (richtte zich op allerlei terreinen). Dit leidde echter meestal niet tot de gewenste resultaten, waardoor we dit niet in dergelijke vorm willen herhalen.

De gemeente wil ook graag nieuwe initiatieven en het huidige subsidiebeleid geeft daar ook ruimte aan: aanvragen kunnen het hele jaar gedaan worden voor (incidentele) activiteiten, maar mogelijk is dit niet voldoende bekend?

Voor sociale contacten willen we ook vanuit 'Zuidplas verbindt' initiatieven gaan stimuleren.

De terreinen leefbaarheid en duurzaamheid/toekomstbestendigheid zijn geen/of slechts deels onderdeel van het sociaal domein, stimuleringsregelingen daarvoor zouden hun basis moeten hebben in de beleidsdoelen/-nota's die er vanuit het ruimtelijk domein op die gebieden zijn opgesteld. Zo is er bijvoorbeeld na het vaststellen van de Nota Duurzaamheid door de raad (7 mei jl.) een mogelijkheid voor een Duurzaamheidslening.

13. Ook zijn er weinig activiteitensubsidies voor jeugd en jongeren. Als groepen jongeren activiteiten willen organiseren kunnen zij alleen subsidie aanvragen na het opzetten van een rechtspersoon. Is deze zware eis niet de reden dat er weinig aansprekende evenementen voor en door jongeren zijn in Zuidplas? De Adviesraad adviseert om de subsidie-eis van een rechtspersoon voor (alle) subsidies te heroverwegen.

**Reactie college op advies 13:**

De subsidie-eis van een rechtspersoon is wel bewust gesteld om het uitgeven van subsidiegeld beter te kunnen reguleren. Als deze eis wordt losgelaten, zouden allerlei particuliere activiteiten/initiatieven (denk bijvoorbeeld ook aan buurt-barbecues e.d.) voor subsidie in aanmerking komen en is een subsidieplafond al snel bereikt. Dan geldt al snel het 'wie het eerst komt, het eerst maalt', wat niet altijd een garantie is dat het beschikbare geld op de beste manier ten goede komt aan de beleidsdoelen. Groepen jongeren zonder rechtspersoonlijkheid die iets willen organiseren zijn natuurlijk wel van harte welkom om bij de gemeente hun ideeën te bespreken (zie ook het antwoord bij advies 11.) en dan kan er worden bekeken op welke wijze hun initiatief wellicht toch gerealiseerd kan worden. Soms kan er



aangehaakt worden bij een organisatie die wel rechtspersoonlijkheid heeft. Ook kan er een startsubsidie worden aangevraagd om bijvoorbeeld de notariskosten te betalen als een groep inwoners zich toch als rechtspersoon wil gaan organiseren.

14. De Adviesraad vraagt zich af of bij de omzetting van indirecte naar directe subsidiëring wel voldoende duidelijkheid wordt gegeven aan verenigingen en stichtingen voor wat betreft hun financiële toekomst? De Adviesraad beveelt aan het traject van omzetting transparant te maken zowel wat betreft tijdpad als financiën (compensatie).

**Reactie college op advies 14:**

De gemeente gaat met iedere instelling die het betreft in gesprek. Daarbij zijn de termijnen dat de huidige vastgoed-/erfpacht-/grondgebruik-overeenkomsten aflopen, leidend. Welke de betreffende instellingen zijn en wanneer hun accommodatiegerelateerd contract afloopt, staat in bijlage 4 bij de evaluatie.

Inderdaad moeten daarbij huidige tarieven en de toekomstige tarieven voor zowel de gemeente als voor de instelling duidelijk zijn en moet worden afgesproken welke soort subsidie-relatie de instelling met de gemeente wil aangaan (BCF, of afspraken op basis van objectieve maatstaven).

Het college zet zich in om zo vroeg mogelijk maximale duidelijkheid (over tijdpad en financiën) te geven aan instellingen. In de actiepunten n.a.v. de evaluatie staan ook actiepunten die gericht zijn op dit specifieke onderdeel, waarvoor we na de zomer nog met concrete voorstellen komen.

Wij hopen dat wij uw opmerkingen, vragen en adviezen van voldoende reactie hebben voorzien.

Mocht u nog vragen hebben, dan kunt u van maandag tot en met donderdag contact opnemen met Berthilde Borreman, beleidsadviseur Samenleving, via 0180 - 330 435 of via [b.borreman@zuidplas.nl](mailto:b.borreman@zuidplas.nl).

Met vriendelijke groet,

Namens het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Zuidplas,



S. Stoop  
Burgemeester



R.C.L. Heijdra  
Gemeentesecretaris